

MUZEUL JUDEȚEAN TELEORMAN

BULETINUL MUZEULUI JUDEȚEAN TELEORMAN
SERIA ARHEOLOGIE

2 - 2010

Editura Renaissance
București
2010



MUZEUL JUDEȚEAN TELEORMAN

BULETINUL MUZEULUI JUDEȚEAN TELEORMAN. SERIA ARHEOLOGIE 2

COLEGIUL DE REDACȚIE

Redactor șef:

Dr. Ecaterina Țânțăreanu, *Muzeul Județean Teleorman*

Membrii:

Dr. Radian R. Andreescu, *Muzeul Național de Istorie a României*

Dr. Abraham van As, *Leiden University*

Dr. Douglass W. Bailey, *San Francisco State University*

Dr. Ioana Bogdan-Cătănciu, *Institutul de Arheologie 'Vasile Pârvan'*

Dr. Sabin Adrian Luca, *Universitatea 'Lucian Blaga' din Sibiu, Muzeul Național Brukenthal*

Dr. Steve Mills, *Cardiff University*

Dr. Cristian Schuster, *Universitatea din București, Institutul de Arheologie 'Vasile Pârvan'*

Dr. Laurens Thissen, *Thissen Archaeological Ceramics Bureau, Amsterdam*

Secretar de redacție:

Drd. Pavel Mirea, *Muzeul Județean Teleorman*

Coperta: farfurie smălțuită, sec. XIV, descoperită la Zimnicea, colecția Muzeului Județean Teleorman (desen de Cătălina Dănilă)

Traduceri din limba engleză: Pavel Mirea

Tehnoredactare: Pavel Mirea și Pompilia Zaharia

Colegiul de redacție nu răspunde de opiniile exprimate de către autori.

Correspondența, manuscrisele, cărțile și revistele pentru schimb se vor trimite Colegiului de redacție, pe următoarea adresă: MUZEUL JUDEȚEAN TELEORMAN, str. 1848, nr. 1, cod poștal 140033, ALEXANDRIA, jud. Teleorman, ROMANIA sau prin email: muzjudteleorman@yahoo.com; ecaterinaan@yahoo.com; pavelcmirea@yahoo.com.

Volum editat cu sprijinul Consiliului Județean Teleorman

Editura Renaissance 2010
www.editurarenaissance.ro
(Editură recunoscută C.N.C.S.I.S.)
Editor: Sorin Alexandru ȘONTEA
Telefon/fax: 031.808.91.97/0744.652118
E-mail: sorinsontea@rdslink.ro

©Toate drepturile asupra acestei ediții sunt rezervate editurii

ISSN 2065-5290
Tipar: ABSTRACT MEDIA SRL
Tel/fax: 031.808.91.97

SUMAR
CONTENTS

Adina BORONEANȚ Ostrovul Corbului - o discuție asupra mormintelor mezolitice și neolitice timpurii <i>Ostrovul Corbului. Mesolithic and Neolithic burials - a discussion</i>	5
Abraham VAN AS 'How and why?' The Neolithic pottery from Teleor 003, Teleor 008 and Măgura-Bran, Teleorman River Valley, southern Romania 'Cum și de ce?' <i>Ceramica neolitică de la Teleor 003, Teleor 008 și Măgura-Bran,</i> <i>valea râului Teleorman, sudul României</i>	29
Alin FRÎNCULEASA, Octav NEGREA Un sit din epoca neo-eneolitică în zona colinară a Munteniei - Seciu, jud. Prahova <i>A Neolithic site in the hills area of Walachia - Seciu, Prahova County</i>	45
Pavel MIREA, Ion TORCICĂ Locuirile neolitice și eneolitice din zona Vistireasa, com. Nanov, jud. Teleorman. Note preliminare <i>Neolithic and Eneolithic habitations from Vistireasa, Nanov, Teleorman County. Preliminary Notes</i>	69
Ana ILIE, Iulia Neaga Câteva date despre o posibilă producție metalurgică în <i>tell</i> -ul de la Geangoești <i>Some data about possible metallurgical production to the Geangoiesti tell-settlement</i>	79
Ion TORCICĂ Observații asupra unor vase gumelnițene cu perforații din <i>tell</i> -ul de la Vitănești 'Măgurice', jud. Teleorman <i>Remarks on some Gumelnița perforated vessels from 'Măgurice' tell settlement, Vitănești,</i> <i>Teleorman County</i>	99
Dragoș MĂNDESCU Sur la chronologie des habitations du type Alexandria <i>Asupra cronologiei așezărilor de tip Alexandria</i>	107
Bogdan CIUPERCĂ, Pavel MIREA Sud - Vestul Munteniei în secolele VIII - X <i>The south-west of Walachia in VIII - X centuries</i>	115
Ecaterina ȚÂNȚĂREANU Observații asupra ceramicii smălțuite - artistice de la Zimnicea, jud. Teleorman <i>Observations on glazed pottery from Zimnicea, Teleorman County</i>	163
Steve MILLS The Contribution of Sound to Archaeology <i>Contribuția sunetului în arheologie</i>	179
Cătălin LAZĂR Considerații teoretico-metodologice privind studiul practicilor funerare (II): Contribuțiile arheologiei <i>The theoretical and methodological considerations concerning the study of funerary practice (II):</i> <i>the contribution of archaeology</i>	197
Piotr JACOBSSON Optically Stimulated Luminescence as a tool in environmental archaeology <i>Luminiscenta Stimulată Optic ca instrument în arheologia de mediu</i>	227
Colaboratori <i>Contributors</i>	237

SUR LA CHRONOLOGIE DES HABITATS DU TYPE ALEXANDRIA

Dragoș MĂNDESCU

Résumé: L'article rouvre le problème de la datation des sites de Alexandria-'La Vii', Bălănești et Oprișor, des sites dont on considère qu'ils pourraient illustrer un aspect culturel relativement unitaire, invoqué souvent comme première étape du passage vers la deuxième Age du Fer en Vallachie. On met en discussion des vecteurs chronologiques avec une expressivité variable, comme la céramique locale ou d'importation et des fibules. Le résultat est une chronologie non unitaire, étendue sur la durée de trois siècles: du VII-ème siècle au V-ème siècle av. J.Chr., ce qui élève de nouveaux signes d'interrogation sur la légitimité de définir le respectif groupe/ aspect culturel.

Rezumat: Articolul redeschide problema datării așezărilor de la Alexandria-'La Vii', Bălănești și Oprișor, situri despre care se considera că ar putea ilustra un aspect cultural relativ unitar, invocat deseori drept etapa primară a trecerii la cea de-a doua epocă a fierului în Muntenia. Sunt aduși în discuție vectori cronologici cu expresivitate variabilă, precum ceramica locală ori de import și fibule. Rezultatul este o cronologie neunitară, întinsă pe trei secole: sec. VII-V a. Chr., ceea ce ridică noi semne de întrebare asupra legitimității definirii respectivului grup/aspect cultural.

Mots-clés: chronologie; sites; céramique; fibules; deuxième Age du Fer.

Cuvinte cheie: cronologie; așezări; ceramică; fibule; a doua epocă a fierului.

Le sujet de soi-disante 'culture' ou groupe culturel Alexandria, invoqué souvent comme étant l'étape primaire du passage à la deuxième époque du fer en Vallachie – par conséquent aussi pour la chronologie de cette 'culture' – est l'une particulièrement épineuse et on ne se propose pas d'essayer par notre écriture une résolution tranchante, qui serait d'ailleurs tout à fait impossible et improbable dans le stade actuel de la recherche.

'Promenée' par son découvreur, dans ses interventions répétées dans la littérature archéologique (Preda 1959a; 1959b; 1960; 1961; 1970; 1994), sur la durée de trois siècles, à partir du VI-ème siècle jusqu'au IV-ème siècle av. J. Chr., la chronologie des trois huttes de Alexandria-'La Vii' est fondée sur les indices offertes par les formes céramiques tournées, mais surtout sur les trois fibules dont on peut affirmer certainement sur l'une (Preda 1961: 211, fig. 2:1) qu'elle appartient au type Glasinac à porte-agrafe triangulaire, ayant la section de l'arc rectangulaire (les deux autres fibules sont fragmentaires, on peut seulement soupçonner qu'elles étaient du même type).

La découverte de Alexandria-'La Vii' allait rester singulière dans le paysage archéologique nord-danubien pendant presque une décennie, jusqu'à la documentation d'un nouveau habitat avec céramique semblable, à Bălănești, en 1966 (Popescu 1968). Après cela, le silence allait s'étendre sur la culture 'Alexandria', dont la chronologie s'obstinait à rester fixée seulement au niveau des deux sites. Finalement, après pas moins de quatre décennies depuis les fouilles d'Alexandria et de trois décennies depuis celles de Balanesti, une troisième station, celle d'Oprișor, allait joindre les deux autres par la valorisation des fouilles plus anciennes (Kull et Stângă 1997). On aurait donc à faire avec une culture fondée sur trois sites, tous étant des habitats, idée avec laquelle on ne peut pas être d'accord. La situation de cette 'culture' apparaît encore plus non-concluante si on détaille ce qui se cache en réalité derrière les trois sites (Fig. 1): 12 sections, trois huttes, trois maisons et dix fosses. Sans compter l'absence des tombeaux.

Site	N° de sections	N°de huttes	N° de maisons	N° de fosses
Alexandria-'La Vii'	9	3	-	-
Bălănești	1	-	-	1
Oprișor	2	-	3	9
Total	12	3	3	10

Figure 1 Une situation synthétique de la recherche sur laquelle est fondée la 'culture Alexandria'.

Situația sintetică a cercetărilor arheologice pe care este fundamentată 'cultura Alexandria'.

Retournons quand-même aux éléments de datation. La céramique tournée d'Alexandria (Pl. I:4-6, 8-10, 12, 14), à part les souvent invoquées analogies avec la céramique de l'espace sud-thrace est extrêmement rapprochée par les formes, la technique et le décor, de celle découverte dans des stations de Dobroudja, comme celles de Tariverde et Sinoe. Des terrines gris avec la surface polie, avec le rebord large et évasé, décorées avec des lignes en vague incisées, ressemblant à celles de Alexandria-'La Vii', ont été découvertes dans la couche archaïque de Histria, appartenant le plus probablement au III-ème niveau de celle-ci (la deuxième moitié du VI - ème siècle av. J. Chr) (Dimitriu 1966: 51, 99, no. catalogue: 476-7, pl. 59:476-7). Toujours vers Dobroudja (par exemple, Cernavoda) se dirigent les indices d'analogies pour les vases-bocaux à main de Bălănești (Pl. II:4-8, 10). En échange, quelques formes céramiques de Oprisor, comme les terrines profonds, travaillées à main, avec le rebord évasé et des empoignes proéminentes orientées obliquement avec la pointe en bas (Pl. III:15, 20, 32) (Kull et Stângă 1997: 555 sqq, fig. 3:2; 6:13), sont préférées surtout dans la zone d'Olténie, d'où proviennent aussi les meilleures analogies, comme celles de Gogoșu [Berciu et Comșa 1956: 415, fig. 139:6 (tumulus 11); 417, fig. 139:7 (tumulus 18, associée avec la seule vase tournée dans la nécropole entière); 423, fig. 150:1 (tumulus 24, tombeau 2); 431-2, fig. 150:2 (tumulus 34, tombeau 2)] et Coțofenii din Dos (Zirra et al 1993: 118, fig. 29:2).

L'une des formes céramiques avec une certaine relevance chronologique en vue de la documentation certaine dans des contextes histriennes pour environ 500 av. J. Chr. (Alexandrescu 1978: 96, no. catalogue: 627-8, fig. 18), est la vase amphore tournée avec deux anses, ayant une nuance grise, avec le rebord profilé en dehors, forme (variante 22a chez Moscalu 1983: 131-2, pl. 93:1-3, 5) qui apparaît constamment entre les matériels archéologiques publiés tant de Alexandria-'La Vii' (Pl. I:14) (Preda 1959b: 185, fig. 3), que de Bălănești (Pl. II:12) (Popescu 1968: 63, fig. 7:1) et de Oprisor (Pl. III:10, 35) (Kull et Stângă 1997: 557, fig. 4:12-15). Un autre élément qui ne peut pas être daté, mais qui suggère une relation quelconque de contemporanéité entre les trois sites, est représenté par les fragments d'âtres portatifs, extrêmement ressemblantes par la forme comme dans le cas des âtres de Bălănești (Pl. II:1-4) et de Oprisor (Pl. III:30). Du point de vue de la quantité, les fragments des âtres portatifs présentent une situation extrêmement déséquilibrée: un seul fragment à Alexandria (Preda 1959b: 253 - le fragment n'est pas illustré), très nombreuses à Bălănești ('deux sacs') (Popescu 1968: 58, fig. 1) et seulement quelques-unes, mais suffisantes pour attester la présence de la forme respective, à Oprisor (Kull et Stângă 1997: 554, fig. 2).

Les éléments plus certains de datation sont répandus, eux aussi, inégalement. Dans le cas de la fosse de Bălănești, manquent tant les importations, que les pièces métalliques. Sa chronologie restera en directe dépendance avec celle des deux autres sites.

A Alexandria, la chronologie du site est construite autour de la datation de la fibule du type Glasinac avec la porte-agrafe triangulaire (Pl. I:17). Il n'est pas tout à fait exclus que les exemplaires les plus tardifs de ce type de fibule arrivent jusqu'au V-ème siècle av. J. Chr. (Hänsel 1974: 216; Vulpe 1979a: 110; Moscalu 1983: 244-5, note 56), mais les meilleures analogies pour la pièce de Alexandria (l'arc à section rectangulaire, la porte-agrafe décorée par ciselage) indiquent une datation encore plus précoce, à savoir le milieu du VII-ème siècle av. J. Chr. (les fibules des tumulus no. 9 et no. 12 de la nécropole de Dobrina, en association avec un mors spécifique pour le Hallstatt C2) (Gergova 1987: pl. 9:124-5). En base des fibules, qui appartiennent à un type répandu au nord du Danube entre le début du VII-ème siècle et la première moitié du V-ème siècle av. J. Chr. (Bader 1983: 71, 74, 76-7, catalogue nos. 129, 144-5, pl. 24:144-5), A. Vulpe inclinait vers le synchronisme chronologique entre la découverte de Alexandria-'La Vii' et l'étape plus récente de la nécropole de Gogoșu, représentée par les tombeaux d'incinération (Vulpe 1977: 87; Vulpe 1979: 104), et P. Alexandrescu acceptait une datation jusqu'au plus tard la fin du VI-ème siècle av. J. Chr. (Alexandrescu 1977: 135). Dans la discussion sur la chronologie du type de fibule à double ressort et porte-agrafe triangulaire, T. Bader accepte lui aussi une datation des découvertes de Alexandria-'La Vii' dans la deuxième moitié du VII-ème siècle - début du VI-ème siècle av. J. Chr. (Bader 1983: 77). En reconnaissant que la céramique de Alexandria-'La Vii' "offre par elle-même peu d'éléments de datation", E. Moscalu recourt à l'expressivité chronologique des fibules Glasinac, inclinant vers la datation du site au VI-ème siècle av. J. Chr., avec la possibilité de prolonger dans la première moitié du siècle suivant (Moscalu 1983: 19, 244-5, note 56). Donc, en ce qui concerne la découverte de Alexandria-'La Vii', prépondérantes sont les opinions pour une datation plus haute.

Le plus relevant complexe pour dater le site de Oprisor est la maison no. 2. Le fragment de lekythos avec des figures noires (Pl. III:23) auquel se rajoute le terrine tournée, du type lecané (Pl. III:28) (avec des nombreuses analogies dans la nécropole de Ravna, dans les tombeaux 6, 14b, 15, 21, 24, 25, 36, 37, associé régulièrement avec la cruche tournée, grise, avec le rebord ramené vers

l'extérieur et l'anse surhaussée, dans un seul cas – le tombeau 14b – la forme respective de lecané étant associée avec une fibule du type Glasinac à porte-agrafe triangulaire) indique une date vers la fin du VI^e siècle av. J. Chr. (Kull et Stângă 1997: 565, fig. 5:1, 6.). Au poinçon en bronze découvert à l'intérieur du même habit (Pl. III:29 a-c) on ne peut pas attribuer le rôle d'élément de datation pour le site, parce qu'on considère qu'il n'y a aucune liaison entre les deux, comme on va montrer à la fin de cet article.

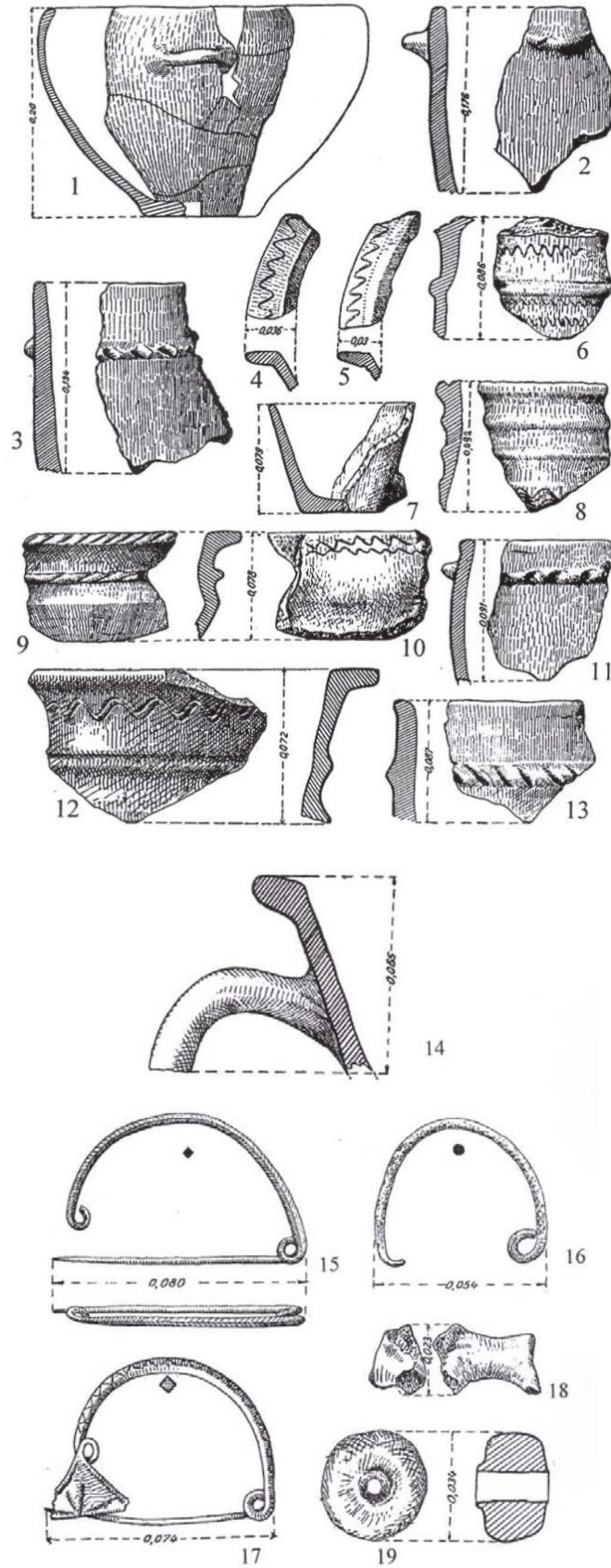
Un important décalage chronologique entre les découvertes de Alexandria-*'La Vii'* et Bălănești (la deuxième moitié du VII^e siècle, respectivement la première moitié du V^e siècle av. J. Chr.) a été déjà signalé dans la littérature (Vulpe, 2001b: 456, 471). Si on accepte la datation haute de la fibule de Alexandria et la datation un peu plus certaine du fragment de lekythos avec des figures noires de Oprișor, alors il est sûr qu'entre les sites du 'groupe Alexandria' s'écoulent de longues périodes de temps et on ne peut pas parler d'un aspect chronologique unitaire.

Il nous reste à discuter la position chronologique du poinçon en bronze de Oprișor. Dans l'image de cette ustensile d'orfèvrerie (considérée pas poinçon, mais matrice pour la réalisation des perles en feuille de métal précieux – Kull et Stângă 1997: 575-8, fig. 13:4-5), B. Kull reconnaissait une fleur de lotus clos, le lotus étant le symbole de la vie et de la guérison (Kull 1997a: 690), avec des origines dans l'art funéraire de l'Égypte du Moyen Royaume (étant souvent représenté dans la main du défunt ou comme un accessoire du canot funéraire. C'est d'ici qu'il se serait fait répandre dans l'art royale assyrienne, puis dans la zone irano-anatolienne, mais aussi dans le répertoire étrusque des motifs (Kull et Stângă 1997: 567, fig. 9). Plus réaliste reste l'opinion promue par M. Babeș, qui voit dans le symbole ornemental du poinçon de Oprișor un gland stylisé. Les phiales no. 94 et no. 95 de Rogozen, qui portent une empreinte identique avec celle du poinçon d'Oprișor, ont été placées à la fin d'une série bien mise en évidence par tels récipients décorés avec le motif du gland. L'évolution du motif ornemental a été marquée par le passage de la forme ellipsoïdale (comme jalon de repère était proposée la fiale de Marion – dernier quart du VI^e siècle av. J. Chr.), aux formes allongées, en amande, comme dans le cas des deux phiales de Rogozen (Babeș 1993b: 129). Comme la forme intermédiaire entre les deux hypothèses extrêmes du motif ornemental en forme de gland on la rencontre sur la phiale du trésor de Panaghiuriște, pièce datée à la fin du IV^e siècle av. J. Chr. (le fruit de la châle étant reproduit en ce cas extrêmement réaliste), la plus convenable datation pour les phiales avec les ornements en amande ('Buckelfialen') à la fin de la série, comme étaient aussi celles de Rogozen, et implicitement du poinçon de Oprișor, il restait le commencement du III^e siècle av. J. Chr. (Babeș 1993b: 128-9). A l'appui de cette datation tardive on apportait encore deux arguments supplémentaires (Babeș 1993b: 129-30): la fiale de Tarent ('Coppa Tarantina'), avec une datation assurée pour l'intervalle 280-260 av. J. Chr., présentait un décor de proéminences en amande ressemblant à ceux des phiales de Rogozen, et le motif du bucrane qui alterne sur les deux phiales avec les glands en amande, motif ornemental que P. Alexandrescu réussit à dater d'une manière convaincante post 300 av. J. Chr. (Alexandrescu 1988: 115-17). Importante en ce sens reste aussi la remarque faite par Z. Archibald relativement à la chronologie des phiales du trésor Rogozen: par des analogies et des rapports chronologiques aux phiales de l'Asie Mineure de toute façon antérieures aux variantes thraces, l'auteur considère que les exemplaires de Rogozen datent de l'intervalle comprise entre le deuxième quart du IV^e siècle et le premier quart du III^e siècle av. J. Chr. (Archibald 1989: 21). Placé d'habitude dans le contexte des expéditions macédoniennes contre les triballes – soit celle du 339 av. J. Chr. conduite par Filip II (Fol et Nikolov 1986: 8; Nikolov 1989: 90), soit celle du 335 av. J. Chr. conduite par Alexandre le Grand (Vasić 1993: 99) –, au moment de la cache du trésor de Rogozen on peut pas lui refuser une datation entre les premières décennies du III^e siècle av. J. Chr. (Babeș 1993b: 131; Kull 1997a: 699), les circonstances troubles de la grande invasion celte aux Balkans apparaissant comme le plus adéquat cadre historique pour l'enterrement des 165 vases en argent.

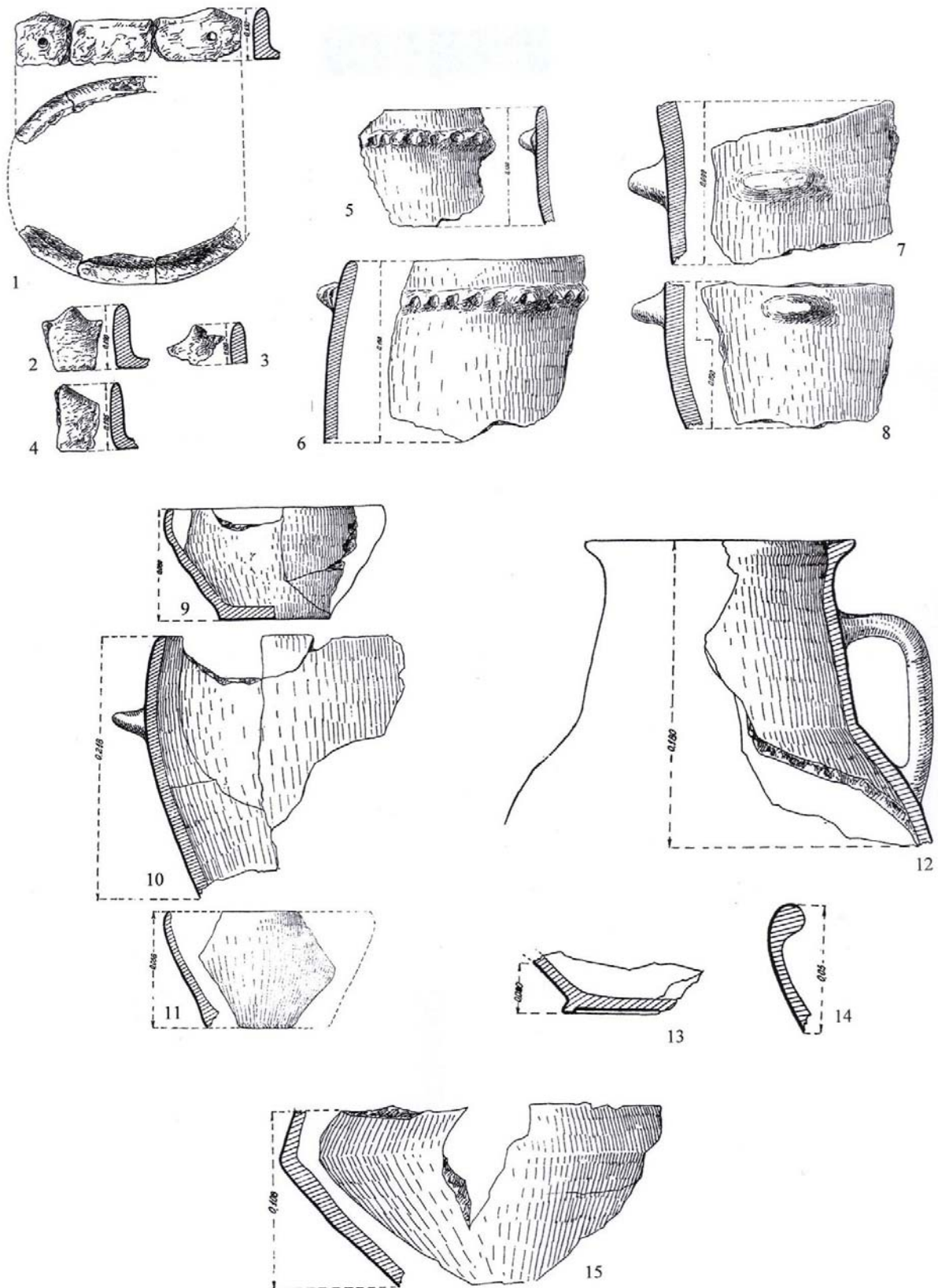
Revenant au problème de la chronologie du poinçon de Oprișor, comment peut-on alors réconcilier la certaine datation précoce de la céramique de l'habit no. 2 (vers 500 av. J. Chr.) et du site entier avec la chronologie du poinçon que, quelque indulgents qu'on se montre sur la circulation précoce des motifs ornementaux spécifiques à la toreutique thrace, on ne peut pas le dater qu'à peine deux siècles plus tard. Nous considérons qu'il ne faut pas exclure la possibilité qu'entre le poinçon et son soi-disant contexte (la maison no. 2 de Oprișor), il n'existe en réalité aucun rapport, la respective ustensile toreutique étant purement et simplement une découverte isolée, tout comme la majorité des pièces de ce genre trouvées au nord-ouest de la Bulgarie (Torbov et Antonov 2002, passim), et sa découverte dans le cadre d'un habitat, même si plus ancien (comme c'est le cas avec Oprișor), étant du domaine de l'hasard.

Bibliografie:

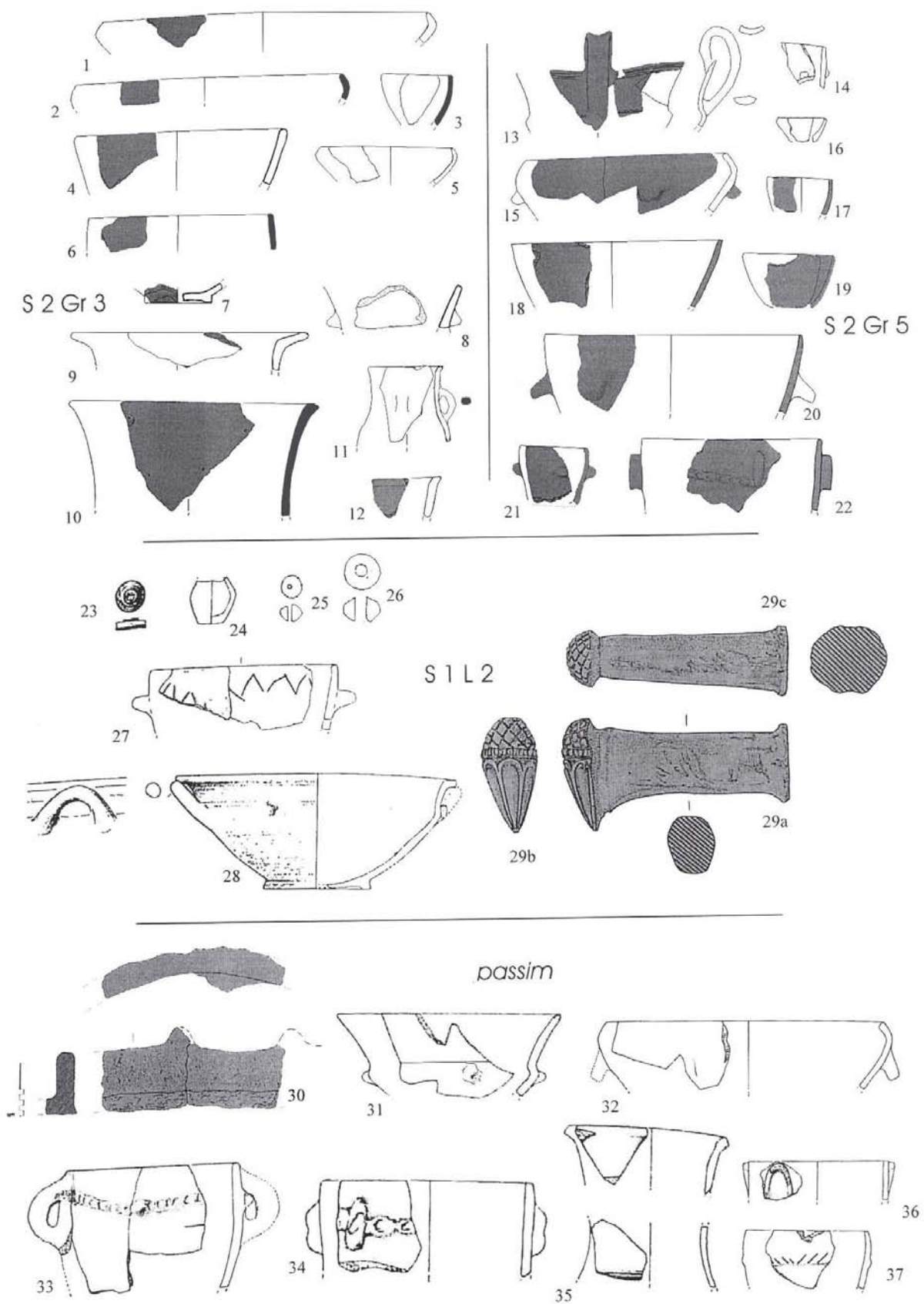
- Alexandrescu, P. (1977) 'Les modèles grecs de la céramique thrace tournée', *Dacia. Revue d'archéologie et d'histoire ancienne, Nouvelle Serie* 21: 113-37.
- (1978) 'La céramique d'époque archaïque et classique (VII^e-IV^e s.)', *Histria* IV, București.
- (1988) 'Însemnări arheologice pentru datarea tezaurului de la Băiceni', *Studii și cercetări de istorie veche și arheologie* 39 (2): 113-18.
- Archibald, Z. H. (1989) 'Thracian interpretations of Greek and Oriental elements in fourth-century metalwork', en Cook, B. F. (eds) *The Rogozen treasure. Papers of the Anglo-Bulgarian conference, 12 March 1987*, pp. 12-25, London.
- Babeș, M. (1993) 'O unealtă toreutică din sec. IV-III a.Ch. de la Oprișor (jud. Mehedinți)', *Studii și cercetări de istorie veche și arheologie* 44 (2): 125-34.
- Bader, T. (1983), 'Die Fibeln in Rumänien', *Praehistorische Bronzefunde* XIV (6) München.
- Berciu, D. et Comșa, E. (1956) 'Săpăturile arheologice de la Balta Verde și Gogoșu (1949 și 1950)', *Materiale și cercetări arheologice* 2: 251-490.
- Dimitriu, S. (1966), 'Cartierul de locuințe din zona de vest a cetății, în epoca arhaică. Săpături 1955-1960', *Histria*, II: 19-131, București.
- Fol, A. et Nikolov, B. (1986), *Frakijiskij klad iz Rogozena*, Sofia.
- Gergova, D. (1987) 'Früh und ältereisenzeitliche Fibeln in Bulgarien', *Praehistorische Bronzefunde* XIV (7), München.
- Hänsel, B. (1974) 'Zur Chronologie des 7. bis 5. Jahrhunderts v. Chr. im Hinterland von Odessos an der Westlichen Schwarzmeerküste', *Praehistorische Zeitschrift* 49 (2): 193-217.
- Kull, B. (1997) 'Orient und Okzident. Aspekt der Datierung und Deutung des Hortes von Rogozen', *Χρόνος. Beiträge zur prähistorischen Archäologie zwischen Nord- und Südosteuropa. Festschrift für Bernhard Hänsel*, pp. 689-710, Espelkamp.
- Kull, B. et Stângă, I. (1977) 'Die Siedlung Oprișor bei Turnu Severin (Rumänien) und ihre Bedeutung für die thrakische Toreutik', *Germania* 75 (2): 551-84.
- Moscalu, E. (1983) *Ceramica traco-getică*, București: Biblioteca muzeologică.
- Nikolov, B. (1989) 'Le trésor thrace de Rogozéne, dép. de Vratsa, Bulgarie', *Thraco-Dacia* 10: 189-96.
- Popescu, E. (1968) 'O nouă descoperire de „tip Alexandria” în așezarea de la Bălănești', *Studii și comunicări - Muzeul Pitești* 1: 57-66.
- Preda, C. (1959a) 'New aspect of early Latène epoch in Dacia discovered at Alexandria', *Dacia. Revue d'archéologie et d'histoire ancienne, Nouvelle Serie* 3: 179-94.
- (1959b) 'Săpăturile de la Alexandria (regiunea București)', *Materiale și cercetări arheologice* 6: 251-63.
- (1960) 'Un nou aspect al începuturilor epocii Latène în Dacia (descoperirea de la Alexandria)', *Studii și cercetări de istorie veche* 11 (1): 25-38.
- (1961) 'Săpăturile de la Alexandria', *Materiale și cercetări arheologice* 7: 209-17.
- (1970) 'Din nou despre cultura Alexandria', *Studii și cercetări de istorie veche* 21 (4): 571-8.
- (1994) s. v. 'Alexandria', Preda, C. (coord.), *Enciclopedia arheologiei și istoriei vechi a României*, I (A-C), pp. 55, București: Ed. Enciclopedică.
- Torbov, B. et Antonov, D. (2002) 'Bronze tools from north-western Bulgaria (6th-1st centuries BC)', *Archaeologia Bulgarica* 6 (2): 37-53.
- Vasić, R. (1993) 'Chronologische und ethnische Fragen der Eisenzeit im Zentralbalkanraum', *Banatica* 12: 91-102.
- Vulpe, A. (1977) 'Zur Chronologie der Ferigile-Gruppe', *Dacia. Revue d'archéologie et d'histoire ancienne, Nouvelle Serie* 21: 81-111.
- (1979a) 'Cu privire la cronologia grupului cultural Ferigile', *Danubius* 8-10: 93-123.
- (2001) 'Istoria și civilizația spațiului carpato-dunărean între mijlocul secolului al VII-lea și începutul secolului al III-lea a. Chr.', în Petrescu-Dîmbovița, M. și Vulpe, A. (coord.) *Istoria românilor*, I, *Moștenirea timpurilor îndepărtate*, pp. 451-500, București: Ed. Enciclopedică.



Planşa I Matériel archéologique trouvée à Alexandria - 'La Vii'. Apud Preda.
 Material arheologic descoperit la Alexandria - 'La Vii' (după Preda).



Planșa II Matériel archéologique trouvée à Bălănești. Apud Popescu.
 Material arheologic descoperit la Bălănești (după Popescu).



Plansa III Matériel archéologique trouvée à Oprisor. Apud Kull et Stângă.
 Material arheologic descoperit la Oprisor (după Kull și Stângă).